



Årsmøte 29. februar 2016

Sak 7 Innkomne forslag

Fra: Andreas Stokseth

Styrets kommentar til forslaget:

Styret¹ har fremsatt sitt forslag til organisasjonsplan og vi viser til argumentasjonen og forslag til vedtak i det saksfremlegget (Sak 8). Styret foreslår at innkommet forslag fra Andreas Stokseth behandles under sak 8. Vi ønsker imidlertid å opplyse årsmøtet om følgende vedrørende fremlegget i Andreas Stokseth sitt dokument (Se Stokseth sitt dokument nederst):

- Andreas Stokseth fremsetter at "*De tillitsvalgte har fått anledning til å uttale seg, men gruppene har ikke vært konsultert*". Det fremsettes videre at "*Forslaget synes tilforlatelig, men er et forslag generert i styret uten forankring i gruppene*".

Styrets kommentar: OKKs organisasjonsplan har vært drøftet på tre styremøter. Det har vært sendt ut sakspapirer til alle tillitsvalgte til alle disse tre styremøtene. Alle tillitsvalgte er invitert til å delta på disse møtene, og fremme sitt syn. Gjennom at alle tillitsvalgte har deltatt i prosessen om ny organisasjonsplan i OKK, mener styret at prosessen har en bred forankring. Det er opp til de ulike oppmennene å bestemme hvor bredt de har ønsket å drøfte klubbens organisasjonsplan i sine grupper. Tilbakemeldingen som styret har mottatt fra øvrige tillitsvalgte har i hovedsak vært positiv til styrets forslag.

- Andreas Stokseth fremsetter: "*Oppmennenes uavhengige stilling i forhold til styret er imidlertid viktig med tanke på nødvendig og sunn meningsbrytning i klubben*".

Styrets kommentar: Det er i dag slik at det er styret som utarbeider oppmennenes instruks. Dette vil ikke endres med ny organisasjonsplan. Det betyr at graden av plikt alle tillitsvalgte har til å etterleve klubbens lover, regler og instruks forblir uendret med ny organisasjonsplan. Det samme blir graden av uavhengighet og muligheten til nødvendig og sunn meningsbrytning.

- Andreas Stokseth fremsetter: "*Dette innebærer en sentralisering av myndighet til styret, en svekkelse av årsmøtet og dermed medlemmenes direkte innflytelse og*

¹ Styret betyr alle styremedlemmer bortsett fra Andreas Stokseth



OSLO KAJAKKLUBB

medbestemmelse på styre- og stell i klubben."

Styrets kommentar: Styret tar avstand fra påstanden om svekkelse av årsmøtet. Et forslag til organisasjonsplan som vil svekke årsmøtets suverenitet over klubbens utvikling ville aldri ha blitt fremmet av styret. Styret vil i tillegg informere om at demokratiet og medbestemmelsen i klubben har blitt utvidet de senere årene. Styrets forslag til organisasjonsplan vil videreføre dette.

Andreas Stokseth sitt forslag:

"ALTERNATIVT FORSLAG FRA STYREMEDLEM ANDREAS STOKSETH TIL OKK'S ÅRSMØTE

Forslag til vedtak: Styrets forslag til ny organisasjonsplan vedtas med følgende presisering: a) klubbens tillitsmenn velges som før direkte av årsmøtet b) gruppene velger selv den organisasjonsform de finner hensiktsmessig

Bakgrunn

Det er til årets årsmøte i Oslo kajakklubb fremlagt et forslag til ny organisasjonsplan for Oslo kajakklubb. Bakgrunnen for forslaget er et vedtak fra fjorårets årsmøte med anmodning om fremleggelse av slik plan til neste årsmøte. Forslag til ny plan er utarbeidet av styreformann, og har vært behandlet i styret flere ganger. Saken er diskutert med kontroll og konstitusjonskomiteen samt valgkomiteen. De tillitsvalgte har fått anledning til å uttale seg om forslaget, men gruppene har ikke vært konsultert.

Det er kommet inn en uttalelse fra oppmann hav med kritiske merknader til forslaget. Kritiske spørsmål er også reist av webredaktør.

Styret har til en viss grad innarbeidet de merknaden som har kommet inn, men forslaget som legges frem for årsmøtet er ikke enstemmig. Undertegnede har er sterkt uenig i viktige elementer i forslaget, har tatt dissens, og velger å legge frem et alternativt forslag for årsmøtet.

Diskusjon

Forslaget til ny organisasjonsplan inneholder etter min vurdering tre sentrale elementer som årsmøtet bør ta stilling til: a) en styrking av de administrative funksjoner i klubben 2) oppretting av to underutvalg («sportslig utvalg» samt «tur og rekreasjonsutvalget») og 3) delegering av myndighet til å velge tillitsmenn fra årsmøtet til styret (dvs at styret utpeker tillitsmennene). Det første elementet i forslaget oppfatter jeg som ukontroversielt og ser ingen grunn til å drøfte videre. De to andre elementene, og da særlig det siste har imidlertid så stor prinsipiell betydning årsmøtet bør drøfte dette nærmere.

Flertallets i styret anvender to typer argumentasjon for å begrunne de foreslåtte endringene. Den ene typen argumentasjon er at dagens ordning der årsmøtet velger tillitsmenn er problematisk og at det foreligger et sterk praktisk behov for å endre denne. Den andre typen argumentasjon er formalistisk og ender opp i en konklusjon om at det nærmest er en juridiske nødvendighet at årsmøtet gir sin tilslutning til å avvikle dagens ordning med valg av tillitsmenn.



OSLO KAJAKKLUBB

Begge typer argumenter er etter min oppfatning misledende.

Det er mulig at det finnes argumenter for å endre dagens ordning, men jeg kan ikke se at styrets flertall i sitt forslag har gjort rede for hvilke problemer og behov som skulle tilsi en endring. En har heller ikke drøftet vesentlige motargumenter mot en endring. Jeg har i mine 4 år i styret (som oppmann og styremedlem) ikke erfart denne typen problemer. Jeg kan heller ikke se at dette har vært reist som en problemstilling i styret før nå i forbindelse med forslaget til ny organisasjonsplan.

Jeg kan heller ikke se at det er godgjort at dagens organisasjonsform er "feil" og at OKK nærmest av juridiske grunner er tvunget til å endre denne. Etter min vurdering er sammenligningen med andre klubber, padleforbundet osv lite relevant. OKK har sin egenart og sin egen kultur, og vår organisasjonsform er en refleksjon av disse forholdene: Vi er en av landets største klubber med både et sterkt konkurransepadlingsmiljø og et sterkt havpadling- og rekreasjonsmiljø, og med tradisjon for utstrakt selvstyre og selvorganisering i gruppene. Klubbens mange aktiviteter generes fra grunnplanet i organisasjonen, ikke fra toppen. Etter min oppfatning står OKK ganske fritt til å velge den organisasjonsformen som passer med klubbens karakter og kultur.

En endring i prosedyrene for valg av tillitsmenn/oppmenn kan synes triviell, men det er det etter min mening ikke. Det handler rett og slett om hvordan OKK skal styres fremover, og premissene for deltagelse og medbestemmelse i klubben. I forlengelse av dette handler det også om det enkelte medlems motivasjon til å delta i og bidra til klubbens aktiviteter. Slik sett er dette et viktig verdivalg og ikke primært et praktisk spørsmål.

Som nevnt innebærer forslaget om styret skal utpeke tillitsmennene at årsmøtet at ansvar og myndighet overføres fra årsmøtet til styret. Dette innebærer en sentralisering av myndighet til styret, en svekkelse av årsmøtet og dermed medlemmenes direkte innflytelse og medbestemmelse på styre- og stell i klubben. En svekkelse av denne medbestemmelsesretten kan gjøre årsmøtet til et sandpåstrøingsorgan, og den svekkede medbestemmelsesretten til redusert interesse for å bidra i klubben. Årsmøtet er som det heter i OKK's vedtekter «klubbens øverste organ». Styreflertallets forslag mangler derfor etter min mening respekt for årsmøtets overordnede rolle og myndighet.

For tillitsmennenes rolle og funksjon innebærer styreflertallets forslaget at lojalitetsforholdet bli snudd på hodet. Istedenfor at disse som i dag velges av gruppene og målbærer gruppens synspunkter overfor styret, vil de nå bli styrets representanter overfor gruppene. Dette vil svekke oppmennenes legitimitet og troverdighet ovenfor gruppene, slik oppmann hav har påpekt i sin kommentar til forslaget. Oppmennenes uavhengige stilling i forhold til styret er imidlertid viktig med tanke på nødvendig og sunn meningsbrytning i klubben. Oppmennenes tilknytning til gruppene har også stor betydning for evnen til å mobilisere medlemmene til å bidra til klubbens aktiviteter.

Styrets forslag til ny organisasjonsplan innebærer at det skal opprettes to "aktivitetsutvalg". Forslaget kan synes tilforlatelig, men er et forslag generert i styret uten forankring i gruppene. Tillitsmennene har fått anledning til å kommentere forslaget, og oppmann hav har hatt kritiske merknader til dette, uten at dette er tatt hensyn til. Det har ikke vært tid til å behandle forslaget i gruppene og det er derfor vanskelig å ta stilling til om det faktisk foreligger behov eller interesse i klubben for et slike organer eller om forslaget innebærer en unødvendig byråkratisering av organisasjonen. Om det ikke er interesse for et slikt organ i gruppene er det lite trolig at en formell oppretting av slike organ vil få noen praktisk betydning.



OSLO KAJAKKLUBB

Konklusjon

Styrets forslag til ny organisasjonsplan for OKK har vesentlige svakheter. Hovedproblemet er en sentralisering av myndighet som kan svekke dugnadsånden i klubben. Årsmøtet bør ikke gi sin tilslutning til forslaget uten at det justeres for dette. "